<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૭૫૫૭ ઓફ ૨૦૧૮
વિથ
આર/ સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૮૩૭૨ ઓફ ૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટેઃ

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી ઇલેશ જે. વોરા

==

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

==

હેવલ નવિનભાઈ પટેલ C/o કેતન એચ શાહ

વિરુદ્ધ

આવકવેરાના અધિકારી વોર્ડ ૩ (૨) (૨)

==

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી કેતન એચ શાહ (૨૭૦૫) અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી અમન કે શાહ (૯૯૯૨) સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રીમતી મૌના એમ ભટ્ટ (૧૭૪)

==

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી ઈલેશ જે. વોરા

તારીખ:૦૧/૦૨/૨૦૨૧

મૌખિક ચુકાદો

(પર:માનનીય શ્રી જસ્ટીસ જે.બી.પારડીવાલા)

===
=======

૧. કારણ કે બંને મથાળા હેઠળની રિટ અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ સમાન છે અને આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે આપવામાં આવેલા કારણો પણ સમાન છે, તેઓની સમાન રીતે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય ચુકાદા અને હુકમથી તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. અનુકૂળતા ખાતર, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૫૫૭/૨૦૧૮ ને મુખ્ય મેટર તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૩. ભારત ના સંવિધાન ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ની આ રિટ અરજી મારફતે, રિટ અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:

> *"(એ) આ માનનીય અદાલત કાર્યવાહીના રેકોર્ડ મંગાવવા, તેની તપાસ કરવા અને એનેક્ષર – એ પરની તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૮ ની વાદગ્રસ્ત ૧૪૮ ની નોટિસ અને એનેક્ષર – ઈ પરના તારીખ ૧૯.૦૯.૨૦૧૮ ના વાંધા હુકમને રદ કરતી સર્ટિઓરારી ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા મહેરબાની કરશો.*
>
> *(બી) આ માનનીય અદાલત સામાવાળાને એનેક્ષર – એ પરની કલમ ૧૪૮ ની નોટિસ અને એનેક્ષર – ઈ પરના વાંધા હુકમના અનુસંધાનમાં આગળની કાર્યવાહી ન કરવા જણાવતી મેન્ડેમસ ની રિટ અથવા અન્ય*

કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા મહેરબાની કરશો.

(સી) આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પડતર હોય તે દરમિયાન, આ માનનીય અદાલત એનેક્ષર – એ પરની કલમ ૧૪૮ ની નોટિસના અનુસંધાનમાં આગળની કાર્યવાહી પર મનાઈહુકમ આપવા મહેરબાની કરશો.

(ડી) આ માનનીય અદાલત ન્યાયના હિતમાં આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય અને વાજબી લાગે તેવી અન્ય અથવા વિશેષ દાદ આપવા મહેરબાની કરશો, અને

(ઇ) આ માનનીય અદાલત સામાવાળા વિરુદ્ધ ખર્ચ સાથે આ અરજી મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો"

૪. અમે આ તબક્કે સ્પષ્ટતા કરી શકીએ છીએ કે અહીંના રિટ અરજદાર, એટલે કે હેવલ નવીનભાઈ પટેલ એ સંકળાયેલી રિટ અરજીના રિટ અરજદારની અપરિણીત પુત્રી છે.

૫. હાલની રિટ અરજીમાં પડકારનો વિષય આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨–૧૩ માટે ધ ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં, 'ધ એક્ટ, ૧૯૬૧') ની કલમ ૧૪૮ હેઠળ સામાવાળાઓ દ્વારા જારી કરાયેલ નોટિસ અંગે છે. તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૮ ના હુકમ મારફતે સંબંધિત વર્ષ માટે આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે આપવામાં આવેલા કારણો, નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૨. આ સંદર્ભમાં, મહેરબાની કરી સહકારીખાંડ ઉદ્યોગ મંડળ લિમિટેડના કેસમાં તારીખ ૩૧-૦૩-૨૦૧૪ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં ૩૯૫૫/૨૦૧૪ માં માનનીય ગુજરાત હાઇકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશ મુજબ આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે નોંધવામાં આવેલ નીચે મુજબના કારણ જુઓ;

"ધ આઈ ટી એક્ટ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ શ્રીમતી હેવલ નવીનભાઈ પટેલ ના કેસમાં આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ માટે આકારણીને ફરીથી ખોલવાનું કારણ."

આ કેસમાં, નીચે સહી કરનાર દ્વારા એવું તારવવામાં આવ્યું છે કે:

નીચે સહી કરનાર પાસે એવી માહિતી છે કે ધ આઇ ટી એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ સર્ચ / કલમ ૧૩૩એ હેઠળ સર્વે, વિનસ ગ્રુપના વિવિધ પરિસરોમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો. પરિસરોમાંનું એક પરિસર એટલે કે સી જી રોડ, અમદાવાદ ખાતે આવેલ ક્રિસ્ટલ આર્કેડ ને ધ આઇ ટી એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યું હતું અને વિનસ ગ્રુપના બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો સંબંધિત દસ્તાવેજો જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. આ દસ્તાવેજોના પૃથ્થકરણ અને સહ-સંબંધ પરથી, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો સૌપ્રથમ વાઉચર પર નોંધવામાં આવ્યા હતા, વધુમાં તે રોજની કેશ-બુક પર નોંધવામાં આવ્યા હતા.

(૨) બિનહિસાબી રોકડને લગતા ગુનાહિત દસ્તાવેજો: બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો સંબંધિત જપ્ત કરાયેલ ગુનાહિત દસ્તાવેજો જાન્યુઆરી ૨૦૦૭ થી ૦૭ માર્ચ ૨૦૧૫ સુધીના સમયગાળાના હતા. વ્યવહારો સતત રીતે એટલે કે કોઈપણ અંતર વગર નોંધવામાં આવ્યા હતા અને બિનહિસાબી રોકડના આ વ્યવહારો વિનસ ગ્રુપ અને વાસવાણી પરિવારના સભ્ય સાથે સંબંધિત છે. રોકડ બુક નામ, રકમ, તારીખો અને અંદાજો વગેરે માટે કોડ સ્વરૂપમાં લખાયેલ છે. વધુમાં, જપ્ત કરાયેલ બિનહિસાબી રોજની રોકડ–બુક પર શ્રી દીપક બુધરમલ વાસવાણી / અશોક સુંદરદાસ વાસવાણી ની સહી તેની ચકાસણી અને અધિકૃતતા વિશે સાબિત કરે છે કારણ કે આ વ્યવહારની એન્ટ્રીઓ સહાયક વાઉચર દ્વારા પણ સમર્થિત હતી.

(૩) સહાયક વાઉચર્સ: વાઉચર્સના બે અલગ અલગ રંગો છે એટલે કે લીલા અને ગુલાબી રંગ. લીલા રંગના વાઉચર રોકડ મળ્યાના સૂચક છે જ્યારે ગુલાબી રંગના વાઉચર ખર્ચ / ચૂકવણી સૂચવે છે. લીલા રંગના કવરોમાં જમીન, સર્વે નંબર, દલાલનું નામ અને વ્યક્તિઓ (પક્ષકારો) ને લગતા વાઉચર્સની વિગતો હોય છે. સર્ચ ઓપરેશન દરમિયાન મળી આવેલા જપ્ત કરાયેલા પુરાવાઓના સહસંબંધ પરથી એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે ગ્રુપના મુખ્ય વ્યક્તિઓ જમીનના મોટા સોદાઓમાં રોકાયેલા છે અને જમીનના વ્યવહારના વેચાણ દસ્તાવેજો સાથેની રોકડ બુક / રોકડ વાઉચર / રોજમેળ પરથી, એ પૂરતું સ્પષ્ટ છે કે ત્યાં મોટા બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહાર હતા.

(૪) ઈસી વ્યવહાર: ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ પરિસરમાં સર્ચ ઓપરેશન દરમિયાન, એવું ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે 'અગેઈન્સ્ટ ઈસી' તરીકે એક નોંધ છે. એવું ડીકોડ કરવામાં આવ્યું છે કે "અગેઈન્સ્ટ ઈસી" વ્યવહાર એ બિનહિસાબી રોજની રોકડ આવક અને બેંક ખાતામાં સમકક્ષ રકમના આરટીજીએસ ની ચૂકવણી છે. ઉદાહરણ તરીકે, જો ઈસી સામે રોકડની આવક છે, તો તે સૂચવે છે કે સમકક્ષ રકમનું આરટીજીએસ બેંકિંગ ચેનલ મારફતે અન્ય પક્ષને ચૂકવવામાં આવ્યું છે. આમ, વ્યવહારનો એક ભાગ રોકડ બુકમાં અને બીજો ભાગ બેંક બુકમાં જોવા મળે છે. આ 'અગેઈન્સ્ટ ઈસી' વાઉચર બિનહિસાબી રોજની રોકડ બુકમાં નોંધવામાં આવેલ છે.

(૫) નોંધનીય છે કે તારીખ અને રકમની એન્ટ્રીઓને કોડ સ્વરૂપમાં રાખવામાં આવેલ છે એટલે કે વ્યવહારની તારીખ ૧૦ વર્ષ પૂર્વેની કરવામાં આવી છે અને વાસ્તવિક રકમને વાસ્તવિક મૂલ્યના (૧/૧૦૦) ભાગ લઈને રોકડ બુકમાં દર્શાવવામાં આવી છે. સબ રજિસ્ટ્રાર(ઓ) ની કચેરીઓમાંથી રેકોર્ડ મેળવ્યા બાદ, એવા વિવિધ લાભાર્થીઓની ઓળખ કરવામાં આવી છે કે જેમણે વિનસ ગ્રુપની સંસ્થાઓ સાથે કામ કરતી વખતે બિનહિસાબી રોકડમાં વ્યવહાર કર્યો હોય. ઉપરોક્ત ઉપરાંત, એ નોંધવું આવશ્યક છે કે દરેક જમીનના વ્યવહાર માટે, બિનહિસાબી રોકડ તરીકેનો વાસ્તવિક વ્યવહાર નોંધાયેલા દસ્તાવેજોમાં દર્શાવેલ વાસ્તવિક મૂલ્ય કરતાં ઘણો વધારે છે.

(૬) જપ્ત કરાયેલી સામગ્રીના આધારે, એવું જાણવા મળ્યું છે કે શ્રીમતી

હેવલ નવીનભાઈ પટેલ (પાન- CXSPP6745A), એ / કન્ફર્મિંગ પાર્ટીઓમાંથી એક છે કે જેમણે ગામ-ઓગણજ સર્વે નં. ૧૨૯૨બી ખાતેની સ્થાવર મિલકત સબ રજિસ્ટ્રાર, અમદાવાદ-૨ (વાડજ) મારફતે તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના રોજ નોંધાયેલ નં. ૧૮૯૨૧/૨૦૧૧ થી વેચી છે. વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ કુલ વેચાણ અવેજ રૂ. ૫,૩૮,૦૦,૦૦૦ છે. જો કે, ઉપરના ફકરા(ઓ) માં ચર્ચા કર્યા મુજબ, મોડસ ઓપરેન્ડી ના આધારે અને તે ધ્યાનમાં રાખીને એવું જાણવા મળે છે કે શ્રીમતી હેવલ નવીનભાઈ પટેલે પ્રશ્નવાળી જમીનના નોંધાયેલ વેચાણ મૂલ્ય ઉપરાંત બિનહિસાબી રોકડ (ઓન-મની) તરીકે રૂ. ૯,૦૭,૨૬,૦૦૦/- મેળવ્યા છે.

(૭) ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને નીચે સહી કરનારના મતે રૂ. ૯,૦૭,૨૬,૦૦૦/- ની આવક ધ આઇ ટી એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૭ ના અર્થ મુજબ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ માટેની આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. તે મુજબ, પ્રિ. કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ-૩, અમદાવાદની મંજૂરી મેળવ્યા બાદ ધ ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવશે."

૬. એવું જણાય છે કે સૌથી પહેલાં, રિટ અરજદારોએ ઉપરોક્ત સંદર્ભિત કારણો સામે તારીખ ૦૩.૦૮.૨૦૧૮ ના વાંધા ઉઠાવ્યા હતા. વાંધાઓ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"કે, વિનસ ગ્રુપના કેસમાં કલમ ૧૩૨ હેઠળ સર્ચ / કલમ ૧૩૩એ હેઠળ

સર્વે દરમિયાન પ્રાપ્ત થયેલી કહેવાતી માહિતી અને જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે પુનઃખોલવામાં આવ્યું છે. એવું કહેવાય છે કે, મેં ઉપરોક્ત જૂથ સાથે કોઈ વ્યવહાર કર્યો નથી અને નોંધાયેલા કારણના ફકરા ૨ થી ૫ માં દર્શાવેલ તથ્યો સામાન્ય પ્રકારના છે અને મને લાગુ પડતા નથી. જો કે, જો આપ નામદાર પાસે વિનસ ગ્રુપના ડિરેક્ટરો / ભાગીદારોના એવો આક્ષેપ કરતા કોઈ નિવેદનો હોય કે મેં તેમની સાથે કોઈ નાણાકીય વ્યવહાર કર્યો છે, તો કૃપા કરીને તે પ્રદાન કરો કારણ કે આ કલમ ૧૪૮ ના હેતુ માટે "મૂર્ત સામગ્રી" ગણાશે.

૨. હવે, તમારા નોંધાયેલા કારણના ફકરા ૬ ના સંદર્ભમાં, તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના રોજ નોંધાયેલ સર્વે નં. ૧૨૯૨બી ની જમીનનો સંદર્ભ છે જેમાં, મને કન્ફર્મિંગ પાર્ટી હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે. હું વધુમાં કહું છું કે મેં વિનસ ગ્રુપ સાથે આવો કોઈ વ્યવહાર કર્યો નથી અને તેથી, રૂ. ૯,૦૭,૨૬,૦૦૦/- ની રકમ મળવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૩. હું વધુમાં દૃઢતાપૂર્વક કહું છું કે કહેવાતું નોંધાયેલ કારણ વિનસ ગ્રુપના પરિસરમાંથી મળી આવેલી અને જપ્ત કરવામાં આવેલી કોઈપણ જપ્ત સામગ્રી દ્વારા સમર્થિત નથી અથવા તો નોંધાયેલા કારણનો ભાગ બનતું નથી અને તેથી, મારું કહેવું કે મને રૂ. ૯.૦૭ કરોડની કોઈ રકમ મળી નથી તે કોઈ સહાયક પુરાવાના અભાવે સમર્થિત પણ છે.

૪. હું સર્ચના પુનઃખોલવા સામે વધુ વાંધો ઉઠાવું છું જે માત્ર સામાન્ય અવલોકન પર આધારિત છે કે ન તો કોઈ મૂર્ત સામગ્રી છે કે ન તો

કહેવાતા આવક છટકી જવા સાથે કોઈ સાંઠગાંઠ છે અને તેથી, પુનઃખોલવું કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત છે.

૫. હું વધુમાં કહું છું કે, નોંધાયેલા કારણમાં વિનસ ગ્રુપના એસેસિંગ ઓફિસર તરફથી મળેલી કોઈપણ માહિતીનો કોઈ સંદર્ભ નથી અથવા તો બુદ્ધિનો કોઈ ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય તેવું જણાતું નથી અને તેથી, કરવામાં આવેલ પુનઃખોલવું કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત, શરૂઆતથી જ રદબાતલ અને ગેરકાયદેસર છે અને તેથી, સંપૂર્ણપણે રદ થવાપાત્ર છે.

૬. વધુમાં, નિર્ધારિત સત્તાધિકારીની કલમ ૧૫૧ હેઠળ આવી કોઈ મંજૂરી નથી અને તેથી, કરવામાં આવેલ પુનઃખોલવું તે પોતે જ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત અને રદબાતલ છે.

હું આથી કહું છું કે આ સંબંધમાં કોઈપણ પત્રવ્યવહાર મહેરબાની કરી ઈ–મેલ આઈડી shh_ketan@yahoo.com પર કરવા અને જરૂરી સ્પીકિંગ હુકમ સહાયક પુરાવાઓ સાથે મેઈલ કરવા મહેરબાની કરશો."

૭. એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત નોંધાયેલા વાંધાઓનો સામાવાળાઓ દ્વારા તારીખ ૧૯.૦૯.૨૦૧૮ ના હુકમ મારફતે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. સદર નીચે મુજબ વંચાય છે :

"૭. આકારણીદારના વાંધાઓ પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યા પછી અને રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીની ચકાસણી કર્યા પછી એવું જાણવા મળે છે કે આકારણીદારનો એવો દાવો કે કલમ ૧૩૨ હેઠળ સર્ચ / કલમ ૧૩૩એ હેઠળ સર્વે દરમિયાન પ્રાપ્ત થયેલી કહેવાતી માહિતી પર પુનઃખોલવામાં

આવ્યું છે તે યોગ્ય નથી કારણ કે એસીઆઈટી, સેન્ટ્રલ સર્કલ ૧(૧), અમદાવાદના તારીખ ૦૭/૦૩/૨૦૧૭ ના પત્ર મારફતે મળેલ માહિતીના રૂપમાં સર્ચના કારણે મળી આવેલ અને જપ્ત કરાયેલ વાઉચર્સ, રોજની રોકડ બુક અને ઓગણજ ૧૨૯૨ ના ખાતાવહી જેવા રેકોર્ડ પર અધિકારી પાસે મૂર્ત સામગ્રી હતી. વધુમાં, આકારણીદારે કન્ફર્મિંગ પાર્ટીની ક્ષમતા તરીકે ગામ–ઓગણજ, સર્વે નં. ૧૨૯૨/બી નોંધણી નં. ૧૮૯૨૧/૨૦૧૧ ખાતેની સ્થાવર મિલકતના વેચાણનો વ્યવહાર કર્યો હતો.

૮. વાંધા પત્રના ત્રીજા ફકરાના સંદર્ભમાં એવું કહેવાનું છે કે ઇન્વેસ્ટિગેશન વિંગ, અમદાવાદ પાસેથી મળેલી માહિતીના રૂપમાં વાઉચર, રોજની રોકડ બુક અને ઓગણજ ૧૨૯૨ ના ખાતાવહી જેવા રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ જપ્ત સામગ્રીના આધારે એઓ દ્વારા કારણ નોંધવામાં આવ્યું હતું. વધુમાં, એવી પ્રથમ દૃષ્ટિની માન્યતા હતી કે આકારણીદારને વિનસ ગ્રુપ તરફથી રૂ. ૯.૦૭ કરોડની રકમ મળી છે તે પણ રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે છે.

૯. વાંધા પત્રના ચોથા ફકરાના સંદર્ભમાં એવું કહેવાનું છે કે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, પુનઃખોલવું એ માત્ર સામાન્ય અવલોકન નથી કે કોઈ મૂર્ત સામગ્રી વિના અથવા આવક છટકી જવા સાથે કોઈ સાંઠગાંઠ વગર નથી અને તેથી, પુનઃખોલવું કાયદા મુજબ છે.

૧૦. વધુમાં, આકારણીને પુનઃખોલવા માટેના કારણોના પ્રથમ અને છઠ્ઠા ફકરામાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે એસેસિંગ ઓફિસર પાસે એવી માહિતી હતી કે ધ આઇ ટી એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ સર્ચ / કલમ ૧૩૩એ હેઠળ સર્વે, વિનસ ગ્રુપના વિવિધ પરિસરોમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો. પરિસરોમાંનું એક પરિસર એટલે કે સી જી રોડ, અમદાવાદ ખાતે આવેલ ક્રિસ્ટલ આર્કેડ ને ધ આઇ ટી એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યું હતું અને વિનસ ગ્રુપના બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો સંબંધિત દસ્તાવેજો જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી, કરવામાં આવેલ પુનઃખોલવું કાયદા મુજબ છે અને તે કાયદેસર છે.

૧૧. ધ આઇ ટી એક્ટ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાની મંજૂરી પીસીઆઈટી–૩, અમદાવાદ દ્વારા ધ આઇ ટી એક્ટ ની કલમ ૧૫૧ હેઠળ તેમના પત્ર નં. F.No.PCIT3/Ahd/Tech/App.u/s.147/HNP/2017-18 તારીખ ૨૮/૧૨/૨૦૧૭ મારફતે એઓ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણ પર સંતોષ વ્યક્ત કર્યા પછી આપવામાં આવી હતી કે આ ધ આઇ ટી એક્ટ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરવા માટેનો યોગ્ય કેસ છે.

૧૨. વધુમાં, એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે એઓ દ્વારા જે આધાર પર આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે કારણો નોંધ્યા છે તેના આધારે કોઈપણ સહાયક પુરાવા/સામગ્રી રજૂ કરવાની જરૂર નથી. ધ આઇ.ટી. એક્ટ ની

કલમ ૧૪૮ સાથે વંચાણે લેતા કલમ ૧૪૭ ની જોગવાઈઓમાં સહાયક પુરાવા અથવા સામગ્રી પ્રદાન કરવા માટે ક્યાંય ઉલ્લેખ નથી. તેથી, આકારણીદારની એવી સામગ્રી પુરાવાઓ પ્રદાન કરવા માટેની વિનંતી કે જેના આધારે એઓ દ્વારા આવક છટકી ગયાની માન્યતા બની છે તેને સ્વીકારી શકાય નહીં અને તેથી, તેને આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૩. વધુમાં, એસીઆઈટી વિરુદ્ધ રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પી. લિમિટેડ {૨૦૦૭} ૨૯૧ આઈ.ટી.આર. ૫૦૦ માં નોંધાયેલા કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય મુજબ, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ પુનઃઆકારણીની કાર્યવાહી શરૂ કરવાના તબક્કે, એ નિર્ણાયક રીતે સાબિત કરવું જરૂરી નથી કે આવક ખરેખર આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. માત્ર એ જ જરૂરિયાત છે કે શું ત્યાં કોઈ સંબંધિત સામગ્રી હતી કે જેના પર કોઈ વ્યાજબી વ્યક્તિ એવી જરૂરી માન્યતા બનાવી શકે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે.

૧૪. રેમન્ડ વૂલન મિલ્સ લિ. વિરુદ્ધ આઈટીઓ [૧૯૯૯] ૨૩૬ આઈ.ટી.આર. ૩૪ માં નોંધાયેલા કેસમાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે પુનઃઆકારણી શરૂ કરવાના તબક્કે, માત્ર એ જોવાનું જરૂરી છે કે શું ત્યાં કોઈ પ્રથમ દૃષ્ટિની સામગ્રી છે જેના આધારે કેસ ફરીથી ખોલી શકાય. તે વધુમાં ઠરાવે છે કે આ તબક્કે સામગ્રીની પર્યાપ્તતા અથવા સાચીતા ધ્યાનમાં લેવાની કોઈ બાબત નથી.

૧૫. વધુમાં, આકારણીદારના કેસમાં ન તો કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ

નિયમિત આકારણી કે ન તો સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ ફરીથી ખોલવામાં આવેલી આકારણી અગાઉ આ કેસમાં હાથ ધરવામાં આવી છે. આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ માટે આકારણીદારના કેસની ધ ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ ની કોઈપણ કાર્યવાહી હેઠળ અગાઉ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. તથ્યોનો અંતિમ નિષ્કર્ષ હાલમાં ચાલી રહેલી પુનઃખોલવાની/સ્કુટિનીની કાર્યવાહીના તારણોના પરિણામ પર આધાર રાખે છે.

૧૬. ઉપરોક્ત ચર્ચા અને મહેસૂલની તરફેણમાં આપેલા ન્યાયિક ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આકારણીને પુનઃખોલવા સામે આકારણીદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં કારણ કે તે કોઈપણ આધાર વિનાના છે. એ જોઈ શકાય છે કે આકારણીને ફરીથી ખોલતી વખતે, એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા ઈન્કમ ટેક્સ કાયદા મુજબની યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી છે. ધ ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની જોગવાઈઓ મુજબ નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં અને કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તેવું માનવા માટેનું કારણ હતું તે હકીકતને કારણે પણ કેસ ફરીથી ખોલવામાં આવ્યો છે.

આકારણીદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ વાંધાઓને આવરી લઈને આ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, આ સંદર્ભમાં આકારણીદાર દ્વારા લેવામાં આવેલા તમામ મુદ્દાઓ/રજૂઆતો/વાંધાઓને "નિકાલ કરેલ" તરીકે ગણવામાં આવશે. ઉપર ચર્ચા કરેલી હકીકતોને ધ્યાનમાં

રાખીને, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી પડતી મૂકવાની આકારણીદારની વિનંતી આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે. આકારણીદાર દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલી હકીકતોની ચકાસણી કરવામાં આવશે અને કેસને આખરી ઓપ આપતા પહેલા યોગ્ય સંજ્ઞાન અને પૂરતી તક આપવામાં આવશે."

૮. ત્યારપછી, ફરી એકવાર રિટ અરજદારોએ તારીખ ૨૨.૧૦.૨૦૧૮ ના વધુ વાંધાઓ દાખલ કર્યા, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧. કે ફકરા ૨ માં તમે જણાવ્યું છે કે ઓગણજ જમીન સર્વે નં. ૧૨૯૨ માટે વિનસ ગ્રુપમાંથી એ૭, પાના ૪૬ મુજબ ભૂરા મારફતે કરવામાં આવેલ ચૂકવણી અંગે જપ્ત કરાયેલ દસ્તાવેજ છે અને તમે એનેક્ષર એ૭ પાના નં. ૨ થી ૪૫ મુજબ રોકડ ચૂકવણી વાઉચર પર પણ આધાર રાખ્યો છે. આ સંદર્ભમાં અમે આથી કહીએ છીએ કે, સદર જપ્ત કરાયેલ સામગ્રી મુજબ પણ, ભૂરા મારફતે કરવામાં આવેલી ચૂકવણીનો ઉલ્લેખ છે, જો કે, સદર જપ્ત કરાયેલ સામગ્રી અને રોકડ વાઉચર એ સાબિત કરતા નથી કે કહેવાતા શ્રી ભૂરાએ આખરે મને રકમ ચૂકવી છે. વધુમાં, હું કોઈ શ્રી ભૂરાને ઓળખતો નથી અને તેથી કરવામાં આવેલ પુનઃખોલવું મૂર્ત સામગ્રી પર આધારિત નથી. વધુમાં, સદર જપ્ત કરાયેલ સામગ્રીમાં, સદર રકમ મેળવવા અંગેની મારી આવી કોઈ સહી નથી.

૨. ફકરા ૩ ના સંદર્ભમાં એવું કહેવાય છે કે, મંજૂરી મેમો તારીખ

૧૯.૦૯.૨૦૧૮ ના પત્રમાં પ્રદાન કરવામાં આવ્યો છે. આ તથ્યરૂપે ખોટું છે અને અમે ઉચ્ચ સત્તાધિકારીને મોકલેલ આવો કોઈ મંજૂરી મેમો તેમજ તમારા મેમોના આધારે ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરેલ હુકમ પ્રદાન કરેલ નથી અને, તેથી, મહેરબાની કરી સદર પ્રદાન કરશો.

૩. વધુમાં, અમે દ્રઢતાપૂર્વક કહીએ છીએ કે તમારા દ્વારા સંદર્ભિત જપ્ત કરાયેલ સામગ્રીના આધારે કલમ ૧૫૩સી લાગુ કરવા માટે સર્ચના કેસોમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે અને તે સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિના એઓના સંતોષની નોંધ મેળવ્યા પછી પણ છે જે મારા કેસમાં ગેરહાજર છે. તેથી, કલમ ૧૪૭/૧૪૮ હેઠળની નોટિસ પોતે જ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત અને રદબાતલ છે અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાની છે અથવા અધિકારક્ષેત્રની બહારની છે.

૪. વધુમાં, ઉપરોક્ત પ્રતિકૂળ અસર કર્યા વિના, સર્વે નં. ૧૨૯૨બી માટેની જમીન શ્રી નવીનભાઈ, નિકુંજભાઈ અને સચિનભાઈ દ્વારા વેચવામાં આવી છે, જો કે, કન્ફર્મિંગ પાર્ટીઓ, નવીન પટેલ એચયુએફ, સગીર દિશાંત, નિમા એન. પટેલ અને હેવલ નવીનભાઈ છે. સદર દસ્તાવેજમાં કન્ફર્મિંગ પાર્ટીનું નામ ઉપરોક્ત જમીનમાં કોઈપણ હકો વિના સમાવવામાં આવ્યું છે પરંતુ જમીન ખરીદનારના કહેવાથી કારણ કે તેઓ ભવિષ્યમાં પ્રસ્તાવિત જમીનમાં તેમના દ્વારા દાવો ટાળવા માટે તમામ પરિવારના સભ્યોને સમાવવા માંગે છે. કલમ નં. ૨ થી ૧૨ મુજબ, તમામ કન્ફર્મિંગ પાર્ટીઓના કાનૂની અધિકાર અંગે હકીકતોનો આવો કોઈ

ઉલ્લેખ નથી. તેથી, ખરીદનાર દ્વારા કન્ફર્મિંગ પાર્ટીઓને એક રૂપિયો પણ ચૂકવવામાં આવ્યો નથી અને, તેથી, અન્યથા કહેવાતી ઓન મની મને અથવા અન્ય કોઈપણ કન્ફર્મિંગ પાર્ટીને મળી શકે નહીં. મારી જન્મ તારીખ ૧૯.૦૭.૧૯૯૩ છે અને, તેથી, નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માં પુખ્ત વયના બને છે.

૫. તેથી, અમે વિનંતી કરીએ છીએ કે વાજબીતાની અંદર હકીકતો પર આધારિત આ વાંધાનો નિકાલ કરવા મહેરબાની કરશો જે અમને આ બાબતમાં ઉચ્ચ સત્તાધિકારીનો સંપર્ક કરવા સક્ષમ બનાવે છે. વધુમાં, ક્રિસ્ટલ આર્કેડ/ વિનસ ગ્રુપની અગાસીમાંથી મળી આવેલી જપ્ત કરાયેલી સામગ્રીના આધારે કહેવાતું પુનઃખોલવામાં આવ્યું છે અને તેથી તમારા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલી જપ્ત કરાયેલી સામગ્રી અંગે તેમને કેટલાક પ્રશ્ન જવાબ કરવામાં આવ્યા હોઈ શકે છે અને, તેથી, મહેરબાની કરી સદર પ્રદાન કરશો જે મને કલમ ૧૪૨(૧) હેઠળની તમારી નોટિસના ફકરા ૫ ના સંદર્ભમાં વધુ જવાબ આપવા સક્ષમ બનાવે છે."

૯. ઉપરોક્તથી અસંતુષ્ટ હોવાથી, રિટ અરજદારો હાલની રિટ અરજીઓ સાથે આ અદાલત સમક્ષ આવ્યા છે.

૧૦. આ અદાલતની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો :

"૧. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેતન શાહે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૨-

૧૩ માટેની આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે નોંધાયેલા કારણો તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે, અને રજૂઆત કરી છે કે સદર અમુક સામગ્રી પર આધારિત છે જ્યાંથી એવું જણાય છે કે અરજદાર કન્ફર્મિંગ પાર્ટીઓમાંથી એક છે જેમણે ગામ ઓગણજ, સર્વે નં. ૧૨૯૨/બી ખાતેની સ્થાવર મિલકત વેચી છે, જેની નોંધણી ૨૧.૧૦.૨૦૧૧ ના રોજ થઈ હતી અને વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ કુલ વેચાણ અવેજ રૂ. ૫,૩૮,૦૦,૦૦૦/- છે. એવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે જપ્ત કરાયેલી સામગ્રીના આધારે, એસેસિંગ ઓફિસરે એવા આધાર પર અરજદારની આકારણી ફરીથી ખોલવા માંગ કરી છે કે અરજદારને પ્રશ્નવાળી જમીનના નોંધાયેલ વેચાણ મૂલ્ય ઉપરાંત બિનહિસાબી રોકડ (ઓન-મની) તરીકે રૂ. ૯,૦૭,૨૬,૦૦૦/- મળ્યા છે. વિષયની જમીનના વેચાણ દસ્તાવેજ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું, અને દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે સદર દર્શાવે છે કે વેચાણ અવેજ ત્રણ વ્યક્તિઓ દ્વારા મેળવવામાં આવ્યો છે, જેમ કે, નવીનભાઈ રામાભાઈ, નિકુંજકુમાર ભીખાભાઈ અને સચિન ભીખાભાઈ, અને વેચાણ દસ્તાવેજમાં ક્યાંય એવું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે અરજદારને કોઈ અવેજ મળ્યો છે. જપ્ત કરાયેલી સામગ્રીની નકલોનો સંદર્ભ આપતા, એવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી વિષયની જમીન ગામ ઓગણજ, સર્વે નં. ૧૨૯૨/બી હોવાની વાત છે ત્યાં સુધી, ઓન-મની શ્રી ભૂરાને ચૂકવવામાં આવી હોવાનું કહેવાય છે અને અરજદારને જપ્ત કરાયેલી સામગ્રી સાથે જોડવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું

કે તેથી, જપ્ત કરાયેલી સામગ્રીના આધારે, એસેસિંગ ઓફિસર એવી જરૂરી માન્યતા બનાવી શક્યા ન હોત કે અરજદારના કિસ્સામાં કરપાત્ર કોઈ આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે.

૨. વધુમાં એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે હાલના કેસમાં, સર્ચ દરમિયાન સામગ્રી જપ્ત કરવામાં આવી છે અને તેથી, આવા કિસ્સાઓમાં જપ્ત કરાયેલી સામગ્રીના આધારે ધ ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ ની કલમ ૧૫૩સી લાગુ કરવા માટેની ચોક્કસ જોગવાઈ છે અને તેથી, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ અરજદારની આકારણી ફરીથી ખોલતી સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળની નોટિસ રદબાતલ છે અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાની અથવા અધિકારક્ષેત્રની બહારની છે.

૩. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તારીખ ૨૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના રોજ પરત ફરવાપાત્ર નોટિસ જારી કરવી. વચગાળાની દાદ તરીકે, સામાવાળાને આકારણી સાથે આગળ વધવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે; જો કે, તેઓ આ અદાલતની પરવાનગી વિના આખરી હુકમ પસાર કરશે નહીં.

ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે."

૧૧. સંકળાયેલી રિટ અરજીને હાલની રિટ અરજી સાથે ટેગ કરવાનો અને સુનાવણી કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૨. સંકળાયેલી રિટ અરજીમાં કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ

૦૩.૧૨.૨૦૧૮ નો હુકમ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેતન શાહે હેવલ નવીનભાઈ પટેલના કેસમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૫૫૭/૨૦૧૮ માં આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૮ ના હુકમ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું, જેઓ અરજદારના પુત્ર છે જેમની આવક હાલના અરજદારની આવકમાં ઉમેરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, જેમાં આ અદાલતે નોટિસ જારી કરી છે અને વચગાળાની દાદ આપી છે.

૨. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૭૫૫૭/૨૦૧૮ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૮ ના હુકમમાં નોંધાયેલા કારણોસર, તારીખ ૨૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના રોજ પરત ફરવાપાત્ર નોટિસ જારી કરવી. વચગાળાની દાદ તરીકે, સામાવાળાને આકારણી સાથે આગળ વધવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે; જો કે, તેઓ આ અદાલતની પરવાનગી વિના આખરી હુકમ પસાર કરશે નહીં.

ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે."

૧૩. રિટ અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેતન શાહે રજૂઆત કરી હતી કે એસેસિંગ ઓફિસર પાસે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તેવી માન્યતા બનાવવા માટે કોઈ મૂર્ત સામગ્રી નથી. તેઓ એવી દલીલ કરશે કે આવી માન્યતા બનાવવા સાથે જીવંત સંબંધ ધરાવતી કોઈ સામગ્રી ન હતી. શ્રી શાહે એ હકીકત સ્વીકારી હતી કે જ્યાં સુધી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન

નં. ૧૭૫૫૭/૨૦૧૮ ના રિટ અરજદારની વાત છે એટલે કે હેવલ નવીનભાઈ પટેલ, તેણીએ સંબંધિત આકારણી વર્ષ માટે પોતાનું આવકનું રિટર્ન ફાઈલ કર્યું ન હતું. જ્યાં સુધી સંકળાયેલી રિટ અરજીના રિટ અરજદારની વાત છે એટલે કે નવીનભાઈ પટેલ, તેમનું રિટર્ન સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩ (૧) હેઠળ ફાઈલ કરવામાં આવ્યું હતું અને આકારણીનું પુનઃખોલવું ૪ વર્ષના સમયગાળાની બહાર છે. હેવલ નવીનભાઈ પટેલના કિસ્સામાં, પુનઃખોલવું ૪ વર્ષના સમયગાળાની અંદર છે. શ્રી શાહ એવી રજૂઆત કરશે કે એવા કિસ્સામાં જ્યાં રિટર્ન મૂળભૂત રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, ત્યાં આકારણીનું પુનઃખોલવું માન્ય રહેશે નહીં. તેઓ વધુમાં રજૂઆત કરશે કે નોંધાયેલા કારણો ક્યાંય દર્શાવતા નથી અથવા સૂચવતા નથી કે વિનસ ગ્રુપ ખાતેના પરિસરમાં સર્ચ ઓપરેશન દરમિયાન, જેને રિટ અરજદારોએ જમીન વેચી હતી, એવું બહાર આવ્યું હતું કે આવી ખરીદીઓ માટે મોટો રોકડ વ્યવહાર હતો. માત્ર એટલા માટે કે, જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજો અને અન્ય સામગ્રીઓ પ્રથમ દૃષ્ટિએ વિનસ ગ્રુપ અને રિટ અરજદારો વચ્ચેના વેચાણ વ્યવહારના સંદર્ભમાં રોકડ વ્યવહારો સૂચવે છે, એનો આપમેળે એવો અર્થ થતો નથી કે રિટ અરજદારોને આવા રોકડ નાણાં મળ્યા હતા. શ્રી શાહ, એવી રજૂઆત કરશે કે જ્યાં સુધી હેવલ નવીનભાઈ પટેલની વાત છે, તેણીએ કન્ફર્મિંગ પાર્ટીઓમાંથી એક તરીકે વેચાણ દસ્તાવેજમાં પોતાની સહી કરી છે. જ્યાં સુધી નવીનભાઈ પટેલની વાત છે, તેમનું નામ વેચાણ અવેજ પેટે ચોક્કસ રકમ મેળવનારાઓમાંના એક તરીકે આવે છે. શ્રી શાહ રજૂઆત કરશે કે એવું દૂરથી પણ સૂચવવા માટે કશું જ નથી કે હેવલ

નવીનભાઈ પટેલને વેચાણ વ્યવહારમાં કોઈ રોકડ રકમ મળી હતી. તેમણે દર્શાવ્યું કે જ્યાં સુધી નવીનભાઈ પટેલની વાત છે, તેમને મિલકતમાં તેમના હિસ્સા પેટે ચેક દ્વારા રૂ. ૨૬ લાખ મળ્યા હતા. શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે એસેસિંગ ઓફિસર આ રીતે માત્ર અનુમાનો અને અટકળો પર આગળ વધ્યા છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે રેકોર્ડ પર એવી કોઈ સામગ્રી નથી જેની મદદથી, એસેસિંગ ઓફિસર એવી માન્યતા બનાવી શકે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે, સામગ્રીની પર્યાપ્તતાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં. શ્રી શાહ રજૂઆત કરશે કે પ્રસ્થાપિત કાયદા મુજબ, પુનઃખોલવાની નોટિસનું મૂલ્યાંકન તેમાં નોંધાયેલા કારણોના આધારે કરવું પડશે. એસેસિંગ ઓફિસર નોટિસના સમર્થનમાં આવા કારણોમાં સુધારો કરી શકે નહીં અથવા આવા કારણોથી વિચલિત થઈ શકે નહીં.

૧૪. શ્રી શાહની દલીલનો બીજો ભાગ એ છે કે સામે આવેલો કેસ સર્ચનો છે. તેઓ એવી દલીલ કરશે કે વિનસ ગ્રુપના પરિસરમાં સર્ચ કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને કેટલીક ગુનાહિત સામગ્રી એસેસિંગ ઓફિસરના હાથમાં આવી હોવાનું કહેવાય છે, જેના આધારે, તેઓ આકારણીને ફરીથી ખોલવા માંગે છે. દલીલ એ છે કે કાર્યવાહી સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩(સી) હેઠળ શરૂ થવી જોઈતી હતી અને આકારણીને ફરીથી ખોલવાના હેતુ માટે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરીને નહીં.

૧૫. ઉપર સંદર્ભિત આવા સંજોગોમાં, શ્રી શાહ અરજ કરેલ છે કે તેમની બંને રિટ

અરજીઓમાં યોગ્યતા હોવાથી, તે મંજૂર કરવામાં આવે અને વાદગ્રસ્ત નોટિસો રદ કરવામાં આવે.

૧૬. બીજી બાજુ, મહેસૂલ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેન્ડિંગ કાઉન્સેલ શ્રીમતી મૌના ભટ્ટ દ્વારા બંને રિટ અરજીઓનો સખત વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૭. શ્રીમતી ભટ્ટ રજૂઆત કરશે કે એસેસિંગ ઓફિસરે યોગ્ય કારણો નોંધ્યા છે. વિનસ ગ્રુપના કિસ્સામાં સર્ચ કામગીરી દરમિયાન મૂર્ત સામગ્રી એકત્રિત કરવામાં આવી હતી, જે પ્રથમ દૃષ્ટિએ દર્શાવે છે કે જમીનના ચોક્કસ ટુકડાઓના વેચાણમાં મોટા રોકડ વ્યવહારો થયા છે. શ્રીમતી ભટ્ટ રજૂઆત કરે છે કે હેવલ નવીનભાઈ પટેલના કિસ્સામાં, સંબંધિત આકારણી વર્ષ માટે આવકનું રિટર્ન ફાઈલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને પુનઃખોલવું પણ ૪ વર્ષના સમયગાળાની અંદર છે. તેણી રજૂઆત કરશે કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ ના ખુલાસા ૨ ને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં આકારણીદાર દ્વારા આવકનું કોઈ રિટર્ન રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હોય તો પણ તેની કુલ આવક અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિની કુલ આવક કે જેના સંદર્ભમાં તે આ સદર અધિનિયમ હેઠળ આકારણીપાત્ર છે, તેને એવા કિસ્સાઓમાંથી એક માનવામાં આવશે જ્યાં કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ હોય. તેણી રજૂઆત કરશે કે રોકડ વ્યવહારો હતા તેવું પ્રથમ દૃષ્ટિએ સૂચવતી સામગ્રી હતી.

૧૮. ઉપર સંદર્ભિત આવા સંજોગોમાં, શ્રીમતી ભટ્ટ અરજ કરેલ છે કે બંને રિટ અરજીઓમાં કોઈ યોગ્યતા ન હોવાથી, તેને નામંજૂર કરવામાં આવે.

વિશ્લેષણ :–

૧૯. શરૂઆતમાં, અમે કાયદાના ત્રણ પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો નોંધી શકીએ છીએ જે કેસોના હાલના સમૂહમાં થોડી અસર કરશે. પહેલો એ છે કે એવા કિસ્સામાં જ્યાં આકારણીદાર દ્વારા ફાઈલ કરાયેલ રિટર્ન સ્કુટિની વિના સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩ [૧] હેઠળ સ્વીકારવામાં આવે છે, કારણ કે એસેસિંગ ઓફિસરે કોઈ અભિપ્રાય બનાવ્યો ન હતો, તેથી અભિપ્રાય બદલવાનો સિદ્ધાંત લાગુ થશે નહીં. આ બાબત આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ–ટેક્સ વિરુદ્ધ રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ, [૨૦૦૭] ૨૯૧ આઇ.ટી.આર. ૫૦૦ [એસ.સી.] ના કેસમાં પૂરતા પ્રમાણમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું અને અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે :–

> *"ધ્યાનમાં લેવાની વધુ એક બાબત એ છે કે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની જાણ કલમ ૧૪૩(૨) ની જોગવાઈઓને પ્રતિકૂળ અસર કર્યા વિના આપવામાં આવે છે. જો કે તકનીકી રીતે જારી કરાયેલ જાણ કલમ ૧૫૬ હેઠળ જારી કરાયેલ ડિમાન્ડ નોટિસ માનવામાં આવી હતી, તે કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળ આગળ વધવાના એસેસિંગ ઓફિસરના અધિકારને રોકતી નથી. તે અધિકાર જાળવી રાખવામાં આવે છે અને પાછો ખેંચી લેવામાં આવતો નથી. એપ્રિલ ૧, ૧૯૮૯ થી માર્ચ ૩૧, ૧૯૯૮ ના*

સમયગાળા વચ્ચે, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) ના બીજા પ્રોવિઝો માટે જરૂરી હતું કે જ્યાં કલમ ૧૪૩(૧) (એ) ના પ્રથમ પ્રોવિઝો હેઠળ એડજસ્ટમેન્ટ કરવામાં આવ્યા હોય, ત્યાં આવા એડજસ્ટમેન્ટ કર્યા પછી આકારણીદાર પાસેથી કોઈ ટેક્સ અથવા રિફંડ લેણું ન હોય તેમ છતાં આકારણીદારને જાણ મોકલવી પડતી હતી. એપ્રિલ ૧, ૧૯૯૮ થી અસર સાથે, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) નો બીજો પ્રોવિઝો ધ ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૧૯૯૭ દ્વારા બદલવામાં આવ્યો હતો, જે જૂન ૧, ૧૯૯૯ સુધી કાર્યરત હતો. જરૂરિયાત એવી હતી કે કલમ ૧૪૩(૧) ના પ્રથમ પ્રોવિઝો હેઠળ કોઈ એડજસ્ટમેન્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે કેમ અને સંબંધિત આકારણીદાર પાસેથી કોઈ કર અથવા વ્યાજ લેણું જોવા મળ્યું ન હોય તેમ છતાં આકારણીદારને જાણ મોકલવાની હતી. એપ્રિલ ૧, ૧૯૯૮ અને મે ૩૧, ૧૯૯૯ ની વચ્ચે, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ જાણ મોકલવી ફરજિયાત હતી. આમ, આકારણી માટે અવેજી તરીકે જાણ શબ્દના ઉપયોગ પરથી ધારાસભાનો હેતુ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે બે અલગ અલગ વિભાવનાઓ ઉભરી આવી છે. આકારણી કરતી વખતે, એસેસિંગ ઓફિસર આકારણીદારને તક આપ્યા પછી કોઈપણ ઉમેરો કરવા માટે સ્વતંત્ર છે. કલમ ૧૪૩(૧)(એ) ના પ્રથમ પ્રોવિઝો હેઠળ એડજસ્ટમેન્ટ કરીને, એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા રિટર્નમાં આપેલી માહિતી દ્વારા અમાન્ય એવો કોઈ ઉમેરો કરી શકાતો નથી. કારણ એ છે કે કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ આકારણીદારને કોઈ તક આપવામાં આવતી નથી અને એસેસિંગ

ઓફિસર આકારણીદાર દ્વારા ફાઇલ કરાયેલા રિટર્નના આધારે પોતાના અભિપ્રાય પર આગળ વધે છે. કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવતી નથી એ હકીકત જ સૂચવે છે કે એસેસિંગ ઓફિસરે રિટર્ન સ્વીકારીને અને માત્ર માન્ય એડજસ્ટમેન્ટ કરીને આગળ વધવું પડશે. ઓક્ટોબર ૧, ૧૯૯૧ થી અસર સાથે ધ ફાઇનાન્સ (નં. ૨) એક્ટ ઓફ ૧૯૯૧ દ્વારા કલમ ૧૪૩ માં ખુલાસો દાખલ કરવાના પરિણામે, અને ત્યારબાદ જૂન ૧, ૧૯૯૪ થી અસર સાથે ધ ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૧૯૯૪ દ્વારા, અને આખરે ધ ફાઇનાન્સ (નં. ૨) એક્ટ ઓફ ૧૯૯૧ દ્વારા રજૂ કરાયેલ ખુલાસા દ્વારા જૂન ૧, ૧૯૯૯ થી અસર સાથે પડતા મુકવામાં આવેલ મુજબ, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ આકારણીદારને મોકલેલ જાણ જૂન ૧, ૧૯૯૪ થી મે ૩૧, ૧૯૯૯ વચ્ચે કલમ ૨૪૬ ના હેતુઓ માટે અને ઓક્ટોબર ૧, ૧૯૯૧ થી મે ૩૧, ૧૯૯૯ વચ્ચે કલમ ૨૬૪ હેઠળ હુકમ હોવાનું માનવામાં આવતું હતું. એ નોંધવું જોઈએ કે જાણ અને આકારણી હુકમ શબ્દોનો ઉપયોગ અલગ અલગ જગ્યાએ કરવામાં આવ્યો છે. આ બે શબ્દો વચ્ચેના સંદર્ભિત તફાવતને જે સંદર્ભમાં અભિવ્યક્તિઓ વપરાય છે તે સંદર્ભમાં સમજવું પડશે. આકારણી નો ઉપયોગ ક્યારેક આવકની ગણતરી, ક્યારેક ચૂકવવાપાત્ર કરની રકમના નિર્ધારણ અને ક્યારેક કરદાતા પર જવાબદારી લાદવા માટે સદર અધિનિયમ માં નિર્ધારિત સંપૂર્ણ પ્રક્રિયાના અર્થ તરીકે થાય છે. વસ્તુઓની યોજનામાં, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, કલમ ૧૪૩(૧)

(એ) હેઠળની જાણને આકારણીના હુકમ તરીકે ગણી શકાય નહીં. વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા તફાવત પણ સારી રીતે બહાર લાવવામાં આવ્યો છે કારણ કે તે સમયના અલગ અલગ બિંદુઓ પર ઊભા હતા. એપ્રિલ ૧, ૧૯૮૯ પૂર્વેની કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ, જો એસેસિંગ ઓફિસરે રિટર્ન સ્વીકારવાનું નક્કી કર્યું હોય તો તેણે આકારણી હુકમ પસાર કરવો પડતો હતો, પરંતુ સુધારેલી જોગવાઈ હેઠળ, આકારણી હુકમ પસાર કરવાની જરૂરિયાત દૂર કરવામાં આવી છે અને તેના બદલે એક જાણ મોકલવી જરૂરી છે. સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટ ટેક્સીસ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા વિવિધ પરિપત્રો ધારાસભાના ઉદ્દેશ્યને સ્પષ્ટ કરે છે, એટલે કે દરેક રિટર્નની ચકાસણી કરવા માટેના વિભાગીય કાર્યને ઓછું કરવા અને રિટર્નની પસંદગીયુક્ત ચકાસણી પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવા. એપોજી ઈન્ટરનેશનલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા (૧૯૯૬) ૨૨૦ આઇ.ટી.આર. ૨૪૮] માં અમારામાંના એક (ડી. કે. જૈન જે) દ્વારા આ પાસાઓ પર પ્રકાશ પાડવામાં આવ્યો હતો. ઉપર નોંધી શકાય છે કે જૂન ૧, ૧૯૯૯ થી અસર સાથે નવા અવેજી કલમ ૧૪૩(૧) ના પ્રથમ પ્રોવિઝો હેઠળ, જોગવાઈમાં પૂરી પાડવામાં આવેલ સિવાય, રિટર્નની પહોંચને કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ જાણ માનવામાં આવશે જ્યાં (એ) આકારણીદાર દ્વારા કોઈ રકમ ચૂકવવાપાત્ર નથી, અથવા (બી) તેને કોઈ રિફંડ લેણું નથી. એ નોંધપાત્ર છે કે સ્વીકૃતિ કોઈ એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા કરવામાં આવતી નથી, પરંતુ મોટે ભાગે મિનિસ્ટ્રીયલ સ્ટાફ દ્વારા કરવામાં

આવે છે. શું એવું કહી શકાય કે તેમના દ્વારા કોઈ આકારણી કરવામાં આવે છે? જવાબ ભારપૂર્વક ના છે. કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળની જાણને કલમ ૧૫૬ હેઠળ ડિમાન્ડ નોટિસ માનવામાં આવતી હતી, જેનો દેખીતો હેતુ ટેક્સની વસૂલાતને લગતી મશીનરી જોગવાઈઓને લાગુ કરવાનો હતો. માત્ર આવી અરજી દ્વારા જાણમાં ચૂકવવાપાત્ર તરીકે દર્શાવેલ વસૂલાત માન્ય બની હતી. અને ડીમિંગ જોગવાઈ પરથી બીજું કંઈ અનુમાન કરી શકાતું નથી. તેથી, કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ કોઈ આકારણી ન હોવાથી અભિપ્રાય બદલવાનો પ્રશ્ન, જેમ કે દલીલ કરવામાં આવી છે, ઊભો થતો નથી."

૨૦. ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઇન્કમ–ટેક્સ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઝુઆરી એસ્ટેટ ડેવલપમેન્ટ એન્ડ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ કંપની લિમિટેડ, [૨૦૧૫] ૩૭૩ આઇ.ટી.આર. ૬૬૧ [એસ.સી.] માં નોંધાયેલા કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા તેના પછીના ચુકાદામાં ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૧. ઉપરોક્ત મુજબની સ્થિતિ હોવા છતાં, એવા કિસ્સામાં પણ કે જ્યાં આકારણીદારનું રિટર્ન સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩ [૧] હેઠળ સ્ક્રુટિની વિના સ્વીકારવામાં આવે છે, આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે, એસેસિંગ ઓફિસર પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ હોવું જોઈએ કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. ઇન્ડક્ટોથર્મ [ઇન્ડિયા] પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ

એમ. ગોપાલન, ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ, [૨૦૧૩] ૩૬ taxman.com.૪૦૧ / ૨૧૭ ટેક્સમેન ૧૩૨ (મેગ.) / ૩૫૬ આઇ.ટી.આર. ૪૮૧ (ગુજ.) માં નોંધાયેલા કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આ મુદ્દાની નોંધપાત્ર લંબાણપૂર્વક ચર્ચા કરવામાં આવી છે.

"૧૩. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ જેની સ્ક્રુટિની આકારણી ઘડવામાં આવી છે તેવા રિટર્નની સરખામણીમાં સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ સ્વીકારવામાં આવેલા રિટર્ન વચ્ચે યોજનામાં આવા તફાવત હોવા છતાં, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ ની મૂળભૂત જરૂરિયાત કે એસેસિંગ ઓફિસર પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ છે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તે દૂર કરવામાં આવતી નથી. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ એસેસિંગ ઓફિસરને આવકની આકારણી કરવા, પુનઃઆકારણી કરવા અથવા નુકસાન અથવા ઘસારાની પુનઃગણતરી કરવાની પરવાનગી આપે છે જો તેની પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ હોય કે કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટે કરપાત્ર કોઈ આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. આકારણીને ફરીથી ખોલવાની આ સત્તા બંને કિસ્સામાં ઉપલબ્ધ છે, એટલે કે, જ્યારે રિટર્ન સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ સ્વીકારવામાં આવ્યું હોય અથવા સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ સ્ક્રુટિની આકારણી ઘડવામાં આવી હોય. બંને કિસ્સાઓમાં એક સામાન્ય જરૂરિયાત એ છે કે એસેસિંગ

ઓફિસર પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ હોવું જોઈએ કે કરપાત્ર કોઈપણ આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે.

૧૬. આમ, તે ઉભરી આવશે કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ અગાઉ સ્ક્રુટિની વિના સ્વીકારવામાં આવેલી આકારણીને ફરીથી ખોલવાના કિસ્સામાં પણ, એસેસિંગ ઓફિસર પાસે આકારણીને ફરીથી ખોલવાની સત્તા હશે, જો કે તેમની પાસે અમુક મૂર્ત સામગ્રી હોય જેના આધારે તે એવું માનવા માટે કારણ રચી શકે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ હતી. જો કે, આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ વિરુદ્ધ રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પી. લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) અને અન્ય ઘણા નિર્ણયોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ, માનવા માટેના આવા કારણ એસેસિંગ ઓફિસરનો દૃઢ અંતિમ નિર્ણય હોવો જરૂરી નથી."

૨૨. આમ આકારણીને પુનઃખોલવા માટેની જરૂરિયાત "વ્યાજબી માન્યતા" છે. આ અભિવ્યક્તિ એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા કોઈપણ કાનૂની પુરાવા અથવા નિષ્કર્ષ દ્વારા હકીકતને આખરે સુનિશ્ચિત કર્યાના સમાનાર્થી નથી. આ સંદર્ભમાં, રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું :-

"કલમ ૧૪૭ એસેસિંગ ઓફિસરને કરપાત્ર આવકની આકારણી અથવા

પુનઃઆકારણી કરવા માટે અધિકૃત કરે છે અને પરવાનગી આપે છે જો તેની પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ હોય કે કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટેની આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. માનવાનું કારણ શબ્દસમૂહમાં કારણ શબ્દનો અર્થ કારણ અથવા વાજબીપણું થશે. જો એસેસિંગ ઓફિસર પાસે જાણવાનું અથવા ધારવાનું કારણ અથવા વાજબીપણું હોય કે આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે, તો એવું કહી શકાય કે આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તેવું માનવા માટેનું કારણ છે. આ અભિવ્યક્તિને એવો અર્થ વાંચી શકાય નહીં કે એસેસિંગ ઓફિસરે કોઈપણ કાનૂની પુરાવા અથવા નિષ્કર્ષ દ્વારા આખરે હકીકતને સુનિશ્ચિત કરવી જોઈતી હતી. એસેસિંગ ઓફિસરનું કાર્ય કરદાતાઓ પ્રત્યેની નિષ્પક્ષતાના અંતર્ગત વિચાર સાથે જાહેર તિજોરી માટે કાળજી સાથે કાયદાનો વહીવટ કરવાનું છે. સેન્ટ્રલ પ્રોવિન્સિસ મેંગેનીઝ ઓર કંપની લિ. વિરુદ્ધ આઈટીઓ [૧૯૯૧ (૧૯૧) આઇ.ટી.આર. ૬૬૨] માં દિલ્હી હાઈકોર્ટ દ્વારા અવલોકન કર્યા મુજબ, કલમ ૧૪૭ (એ) [જેમ સંબંધિત સમયે જોગવાઈ હતી તે મુજબ] હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે તે સંબંધમાં બે આવશ્યક શરતોની પૂર્તિ જરૂરી છે. તે તબક્કે, કાર્યવાહીનું અંતિમ પરિણામ સંબંધિત નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શરૂઆતના તબક્કે, જે જરૂરી છે તે માનવા માટેનું કારણ છે, પરંતુ આવક છટકી જવાની સ્થાપિત હકીકત નથી. નોટિસ જારી કરવાના તબક્કે, માત્ર એ જ પ્રશ્ન છે કે શું એવી સંબંધિત સામગ્રી હતી કે જેના પર વાજબી વ્યક્તિ

જરૂરી માન્યતા બનાવી શકે. શું સામગ્રી નિર્ણાયક રીતે છટકી જવાને સાબિત કરશે કે કેમ તે તે તબક્કે ચિંતાનો વિષય નથી. આવું એટલા માટે છે કારણ કે એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા માન્યતાની રચના વ્યક્તિલક્ષી સંતોષના ક્ષેત્રમાં આવે છે (આઈટીઓ વિરુદ્ધ સિલેક્ટેડ દાલુરબંદ કોલ કંપની પ્રાઈવેટ લિમિટેડ જુઓ [૧૯૯૬ (૨૧૭) આઇ.ટી.આર. ૫૯૭ (એસ.સી.)]; રેમન્ડ વૂલન મિલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ આઈટીઓ (૨૩૬) આઇ.ટી.આર. ૩૪ (એસ.સી.)]."

૨૩. રેમન્ડ વૂલન મિલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઈન્કમ ટેક્સ ઓફિસર અને અન્ય [૧૯૯૯] ૨૩૬ આઇ.ટી.આર. ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું અને અવલોકન કર્યું :-

"આ કેસમાં, અમારે એવો અંતિમ નિર્ણય આપવાનો નથી કે આકારણીદાર દ્વારા ભૌતિક તથ્યો છુપાવવામાં આવ્યા છે કે નહીં. આપણે માત્ર એ જોવાનું છે કે પ્રથમ દૃષ્ટિએ એવી કોઈ સામગ્રી હતી કે જેના આધારે વિભાગ કેસ ફરીથી ખોલી શકે. સામગ્રીની પર્યાપ્તતા અથવા સાચીતા એ આ તબક્કે ધ્યાનમાં લેવા જેવી બાબત નથી. અમારો મત છે કે અદાલત આ કેસની હકીકતોમાં કેસના પુનઃખોલવાને રદ કરી શકે નહીં. નોટિસમાં કરવામાં આવેલી હકીકતોની ધારણા ભૂલભરેલી હતી તે સાબિત કરવા આકારણીદાર માટે ખુલ્લું રહેશે. આકારણીદાર એ પણ સાબિત કરી

શકે છે કે આકારણીની કાર્યવાહી પૂર્ણ થયા પછી ઇન્કમ-ટેક્સ ઓફિસરના ધ્યાનમાં કોઈ નવી હકીકતો આવી નથી. અમે કેસના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતા નથી. તથ્ય અને કાયદાના પ્રશ્નો આકારણી સત્તાધિકારી દ્વારા તપાસવા અને નક્કી કરવા માટે ખુલ્લા મૂકવામાં આવ્યા છે. અપીલકર્તા આકારણી સત્તાધિકારી સમક્ષ તમામ મુદ્દાઓ લેવા માટે હકદાર રહેશે. અપીલો કાઢી નાખવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવશે નહીં."

૨૪. છેલ્લે, એ સારી રીતે પ્રસ્થાપિત છે કે પુનઃખોલવાની નોટિસની માન્યતાનો નિર્ણય એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આવી નોટિસ જારી કરવા માટે નોંધવામાં આવેલા કારણોના આધારે કરવામાં આવશે. એસેસિંગ ઓફિસર માટે આવા કારણોમાં સુધારો કરવાની અથવા તેમની કાર્યવાહીને સમર્થન આપવા માટે કેટલીક બાહ્ય સામગ્રી પર આધાર રાખવાની પરવાનગી રહેશે નહીં. આ સંદર્ભમાં આયોજન ડેવલપર્સ વિરુદ્ધ ઇન્કમ-ટેક્સ ઓફિસર, [૨૦૧૧] ૧૦ taxmann.com ૨૨૬ / ૨૦૧ ટેક્સમેન ૧૫૪ (મેગ.) / ૩૩૫ આઇ.ટી.આર. ૨૩૪ (ગુજ.) માં નોંધાયેલા કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકાય છે.

૨૫. આમ, ઉપરોક્ત પરથી, ધ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ આકારણીને ફરીથી ખોલવાના વિષય પર કાયદાના નીચેના સિદ્ધાંતો તારવી

શકાય છે.

"(i) અદાલતને પુનઃઆકારણી માટે નોંધવામાં આવેલા કારણો દ્વારા માર્ગદર્શન મળવું જોઈએ અને પુનઃઆકારણીની નોટિસના સંદર્ભમાં પાછળના તબક્કે એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો અથવા ખુલાસા દ્વારા નહીં. તેને બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સદર અધિનિયમ ની સમગ્ર યોજના અને હેતુને ધ્યાનમાં રાખીને, કલમ ૧૪૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રની ધારણાની માન્યતા માત્ર સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૮(૨) હેઠળ નોંધવામાં આવેલા કારણોના સંદર્ભ દ્વારા જ ચકાસી શકાય છે અને એસેસિંગ ઓફિસર અન્ય કોઈપણ કારણનો સંદર્ભ આપવા માટે અધિકૃત નથી ભલે તે અન્યથા રેકોર્ડ પરથી અનુમાનિત કરી શકાય અથવા એકત્રિત કરી શકાય. એસેસિંગ ઓફિસર અધિકારક્ષેત્રની ધારણાને સમર્થન આપવા માટે નોંધાયેલા કારણો સુધી સીમિત છે. જો કાયદાની અદાલતમાં ક્યારેય તેમની કાર્યવાહીને પડકારવામાં આવે તો અદાલત સમક્ષ જાહેર કરવા માટે તેઓ માત્ર કેટલાક કારણો નોંધી શકતા નથી અને અન્યને પોતાની પાસે છુપાવી રાખી શકતા નથી.

(ii) પુનઃઆકારણીની કાર્યવાહી શરૂ કરતી વખતે, એસેસિંગ ઓફિસરે એ જોવાનું રહેશે કે શું ત્યાં પ્રથમ દૃષ્ટિની સામગ્રી છે, જેના આધારે, વિભાગ કેસ ફરીથી ખોલવામાં વાજબી ઠરશે. સામગ્રીની પર્યાપ્તતા અથવા સાચીતા એ તે તબક્કે ધ્યાનમાં લેવા જેવી બાબત નથી.

(iii) આકારણીને પુનઃખોલવાની માન્યતા આકારણીને પુનઃખોલવા માટે નોંધવામાં આવેલા કારણોના સંદર્ભમાં નક્કી કરવાની રહેશે.

(iv) પુનઃખોલવા અને આકારણી માટે કાયદાની મૂળભૂત જરૂરિયાત એ છે કે એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આકારણી ફરીથી ખોલતા પહેલા રજૂ કરવામાં આવેલી સામગ્રીઓ પર બુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો, અને એવો નિષ્કર્ષ કાઢવો કે તેમની પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ છે કે આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. જ્યાં સુધી અધિકારક્ષેત્રની તે મૂળભૂત જરૂરિયાત સંતોષાતી નથી – પુનઃખોલ્યા પછી રજૂ કરાયેલી સામગ્રીનું પૃથ્થકરણ કરવાની પોસ્ટમોર્ટમ કવાયત મૂળભૂત રીતે ખામીયુક્ત પુનઃઆકારણી હુકમને માન્ય બનાવશે નહીં.

(v) એસેસિંગ ઓફિસરને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી માહિતી અને માન્યતાની રચના વચ્ચે નિર્ણાયક કડી હાજર હોવી જોઈએ. કારણો સ્વયં સ્પષ્ટ હોવા જોઈએ, તેઓએ પોતાના માટે બોલવું જોઈએ.

(vi) આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તેવી માન્યતા માટેનો આધાર બનતી મૂર્ત સામગ્રી કારણો વાંચવાથી સ્પષ્ટ હોવી જોઈએ. સંપૂર્ણ સામગ્રી દર્શાવવાની જરૂર નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેમાં એવી કોઈ વસ્તુનો સંદર્ભ હોવો જોઈએ, જે માન્યતાની રચના માટે મહત્વપૂર્ણ હોય. નહિંતર, કડી ગુમ થઈ જશે.

(vii) કલમ ૧૪૭ હેઠળ આકારણીનું પુનઃખોલવું એ એક પ્રબળ સત્તા છે અને તેનો હળવાશથી ઉપયોગ થવો જોઈએ નહીં. તે ચોક્કસપણે

આકસ્મિક રીતે અથવા યાંત્રિક રીતે લાગુ કરી શકાતી નથી.

(viii) જો મૂળ આકારણી સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ પ્રક્રિયા કરવામાં આવે છે અને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ નહીં, તો કલમ ૧૪૭ નો પ્રોવિઝો લાગુ પડશે નહીં. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ભલે પુનઃખોલવું સંબંધિત આકારણી વર્ષના અંતથી ચાર વર્ષ પૂરા થયા પછી હોઈ શકે, તેમ છતાં એસેસિંગ ઓફિસર માટે એ દર્શાવવું જરૂરી રહેશે નહીં કે આકારણી માટે જરૂરી તમામ ભૌતિક તથ્યો સંપૂર્ણપણે અથવા સાચી રીતે જાહેર કરવામાં કોઈ નિષ્ફળતા હતી.

(ix) કલમ ૧૪૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કરવા માટે જ્યાં કલમ ૧૪૩ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ આકારણી કરવામાં આવી હોય, ત્યાં બે શરતો સંતોષવી જરૂરી છે;

(i) એસેસિંગ ઓફિસર પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ હોવું જોઈએ કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે;

(ii) આવું છટકી જવું એ આકારણીદારના ભાગે નિષ્ફળતાના કારણે થયું હોય, કાં તો (એ) કલમ ૧૩૯ હેઠળ આવકનું રિટર્ન ભરવામાં અથવા કલમ ૧૪૨ ની પેટા-કલમ (૧) અથવા કલમ ૧૪૮ હેઠળ જારી કરાયેલ નોટિસના જવાબમાં અથવા (બી) તે હેતુ માટે તેમની આકારણી માટે જરૂરી તમામ ભૌતિક તથ્યો સંપૂર્ણપણે અને સાચી રીતે જાહેર કરવામાં.

(૧) એસેસિંગ ઓફિસર, એક અર્ધ ન્યાયિક સત્તાધિકારી હોવાના કારણે, ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ માપદંડો પર સ્વતંત્ર રીતે વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ પર પહોંચે તેવી

અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.

(xi) જ્યારે ઇન્વેસ્ટિગેશન વિંગનો અહેવાલ એવી સામગ્રીની રચના કરી શકે છે, જેના આધારે, એસેસિંગ ઓફિસર માનવા માટેના કારણો બનાવે છે, આવા સંતોષ પર પહોંચવાની પ્રક્રિયા માત્ર તપાસના અહેવાલનું પુનરાવર્તન હોવી જોઈએ નહીં. માનવા માટેના કારણોમાં મૂર્ત સામગ્રી અને માન્યતાની રચના અથવા આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તેવું માનવા માટેના કારણ વચ્ચે કેટલીક કડી દર્શાવવી આવશ્યક છે.

(xii) માત્ર એટલા માટે કે કેટલીક સામગ્રીઓ જે અન્યથા મૂર્ત છે અને એસેસિંગ ઓફિસરને એવી માન્યતા બનાવવામાં સક્ષમ કરે છે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે, તે મૂળ આકારણી રેકોર્ડનો ભાગ બની હતી, તે એસેસિંગ ઓફિસરને આવી સામગ્રીના આધારે આકારણીને ફરીથી ખોલતા રોકશે નહીં. "મૂર્ત સામગ્રી" અભિવ્યક્તિનો અર્થ મૂળ રેકોર્ડથી અજાણી સામગ્રી એવો થતો નથી.

(xiii) અદાલત સમક્ષ રિટ કાર્યવાહી દરમિયાન દાખલ કરાયેલ વાંધાઓ અથવા કોઈપણ વળતા સોગંદનામાનો નિકાલ કરતા હુકમને "માનવાના કારણો" માટે અવેજી કરી શકાય નહીં.

(xiv) ઇન્વેસ્ટિગેશન વિંગના અહેવાલના આધારે આકારણીને ફરીથી ખોલવાના નિર્ણયને હંમેશા ફિશિંગ અથવા રોવિંગ ઇન્ક્વાયરી તરીકે વખોડી અથવા ડબ કરી શકાય નહીં. કલમ ૧૪૭ માં દેખાતી "માનવાનું કારણ" અભિવ્યક્તિ સૂચવે છે કે જો ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર તેમના દ્વારા

મેળવવામાં આવેલી માહિતીના આધારે એક વાજબી અને સમજદાર વ્યક્તિ તરીકે કાર્ય કરે છે કે પુનઃખોલવા માટેનો કેસ છે, તો કલમ ૧૪૭ સારી રીતે સેવામાં મૂકી શકાય છે અને આકારણીઓ ફરીથી ખોલી શકાય છે. આવા પુનઃખોલવાના પરિણામે, કેટલીક અન્ય હકીકતો પ્રકાશમાં આવી શકે છે. એસેસિંગ ઓફિસર માટે એવી હકીકતો ધ્યાનમાં લેવા પર કલમ ૧૪૭ હેઠળ કોઈ પ્રતિબંધ અથવા કોઈ કાનૂની અટકાવ નથી કે જે કાં તો શોધ દ્વારા અથવા બાબતમાં સંપૂર્ણ તપાસ દ્વારા પ્રકાશમાં આવે અને જો સંજોગો જરૂરી હોય તો આકારણીદારની વિગતવાર પુનઃઆકારણી કરે.

(xv) સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૩ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રની કસોટી એ તપાસનું અંતિમ પરિણામ નથી પરંતુ કસોટી એ છે કે શું ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર તેમની સમક્ષ રજૂ કરાયેલી ચોક્કસ માહિતી પર "શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકની" માન્યતા ધરાવે છે. આ કલમ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ માત્ર અફવાઓ અથવા શંકાઓ પર કરી શકાતો નથી.

(xvi) દુરુપયોગ રોકવા માટે "અભિપ્રાય બદલવા" ની વિભાવનાને અંતર્ગત કસોટી તરીકે ગણવામાં આવે છે. જો આવક છટકી જતી દર્શાવતી મૂર્ત સામગ્રી હોય, તો તે આકારણીને ફરીથી ખોલવા માટે પૂરતી ગણાશે.

(xvii) કલમ ૧૪૭ હેઠળ કાર્ય કરતા પહેલા ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસરે અર્ધ ન્યાયિક તપાસ હાથ ધરવી જરૂરી નથી. જો તેઓ પ્રાપ્ત માહિતી પર શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક એવું માને કે આકારણીદારનો નફો આકારણીમાંથી છટકી

ગયો છે અથવા ઓછા દરે આકારણી કરવામાં આવી છે તો તે પૂરતું છે. જો કે, ઈન્કમ ટેક્સ ઓફિસરને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૭ હેઠળ પુનઃઆકારણી માટે આગળ વધતા પહેલા સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૩૩(૬) હેઠળ કોઈપણ ઔપચારિક તપાસ કરવાથી કંઈપણ રોકી શકશે નહીં.

(xviii) ભૌતિક તથ્યોની "સંપૂર્ણ અને સાચી" જાહેરાતમાં તે સામગ્રી શામેલ હશે નહીં, જેનો ઉપયોગ રિટર્નમાં ઉલ્લેખિત વિગતોની સાચીતા ચકાસવા માટે કરવાનો હોય. આકારણી દરમિયાન એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આવા તમામ તથ્યો મેળવવામાં આવે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવશે. આ જાહેરાત માટે માત્ર તે ભૌતિક તથ્યોના સંદર્ભની જરૂર હતી, જે જો જાહેર કરવામાં ન આવે તો, એસેસિંગ ઓફિસરને જરૂરી પૂછપરછ કરવા દેશે નહીં.

(xix) કલમ ૧૪૭ માં "માહિતી" શબ્દનો અર્થ "હકીકતો અથવા વિગતોને લગતા બાહ્ય સ્ત્રોતમાંથી મેળવેલ સૂચના અથવા જ્ઞાન અથવા આકારણી પર અસર કરતી બાબતને લગતા કાયદા વિશે" એવો થાય છે. અનામી માહિતી એટલે અજાણ્યા લેખકની માહિતી છે પરંતુ તેમ છતાં આપેલા કેસમાં, તે માહિતી બની શકે છે અને અનામી હોવા છતાં માહિતીથી ઓછી નથી. મોટા પાયે કરચોરી શોધવા માટે આ હવે માન્ય અને સ્વીકૃત સ્ત્રોત છે. માહિતીના સ્ત્રોતનો ખુલાસો ન કરવો, તે પોતે જ, માહિતીની વિશ્વસનીયતા ઘટાડી શકે નહીં. આવી અનામી જાહેરાત માટે

સારા અને નોંધપાત્ર કારણો હોઈ શકે છે, પરંતુ ખરેખર જે બાબત જોવાની છે તે જાહેર કરાયેલી માહિતીનું સ્વરૂપ છે, શું તે માત્ર ગપસપ, શંકા કે અફવા છે. જો તે આમાંનું કંઈ ન હોય, પરંતુ આકારણી સમયે હાજર ન હોય તેવા તાજા તથ્યો અથવા નવી અને મહત્વપૂર્ણ બાબતોની શોધ હોય, જે પ્રમાણિક અને તર્કસંગત મન માટે વિશ્વસનીય હોવાનું જણાય છે, જે ખર્ચની ખોટી મંજૂરી દર્શાવતા તથ્યોની ચકાસણી તરફ દોરી જાય છે, આવી જાહેરાત કલમ ૧૪૭ ના ખંડ (બી) માં વિચાર્યા મુજબ માહિતીની રચના કરશે.

(xx) નોંધાયેલા કારણો અથવા રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીનો એ.ઓ. દ્વારા બનાવવામાં આવેલા વ્યક્તિલક્ષી અભિપ્રાય સાથે સંબંધ હોવો જોઈએ. આવક છટકી જવાના સંબંધમાં પરંતુ પછી, રચાયેલી માન્યતા માટેના કારણો નોંધતી વખતે, એ.ઓ. ને કરના છટકી જવાની હકીકત આખરે સુનિશ્ચિત કરવાની જરૂર નથી અને એટલું પૂરતું છે કે એ.ઓ. પાસે આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તે જાણવાનું અથવા ધારવાનું કારણ અથવા વાજબીપણું હતું [રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ (પી.) લિમિટેડનો કેસ (ઉપર મુજબ) જુઓ]. એ પણ સારી રીતે પ્રસ્થાપિત છે કે એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આવક આકારણીમા   થી છટકી ગઈ છે તેવી માન્યતા બનાવવા તરફ દોરી જતા કારણોની પર્યાપ્તતા અને યોગ્યતાની અદાલત દ્વારા તપાસ કરી શકાતી નથી."

૨૬. રેકોર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું કહી શકાય નહીં કે આકારણીને પુનઃખોલવા માટે કારણો નોંધતી વખતે એસેસિંગ ઓફિસરના ભાગે બુદ્ધિનો સંપૂર્ણ ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી. એવું પણ કહી શકાય નહીં કે તેમનો નિષ્કર્ષ માત્ર સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ વિનસ ગ્રુપના પરિસરમાં હાથ ધરવામાં આવેલ સર્ચ દરમિયાન જપ્ત કરાયેલા કેટલાક દસ્તાવેજો પર આધારિત હતો. એસેસિંગ ઓફિસરે માત્ર એ હકીકતની ચકાસણી કર્યા વિના જ નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે એવું કહી શકાય નહીં કે આ આકારણીને પુનઃખોલવાનો કેસ છે.

૨૭. તે નિર્વિવાદ છે, જેમ કે વિભાગ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે સર્ચ અને સર્વે કાર્યવાહી કલમ ૧૩૨ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને વિનસ ગ્રુપના વિવિધ પરિસરોમાંથી સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૩૩એ હેઠળ દસ્તાવેજો જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. વિનસ ગ્રુપના પરિસરોમાંનું એક એટલે કે સી.જી. રોડ, અમદાવાદ ખાતે આવેલ ક્રિસ્ટલ આર્કેડ ને સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યું હતું. સર્ચ દરમિયાન, વિનસ ગ્રુપના બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો સંબંધિત વિવિધ દસ્તાવેજો જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. આવા તમામ જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજોની યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો સૌપ્રથમ વાઉચર પર અને ત્યારબાદ રોજની રોકડ બુકમાં નોંધવામાં આવ્યા હતા. જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજો જાન્યુઆરી, ૨૦૦૭ થી માર્ચ, ૨૦૧૫ વચ્ચેના સમયગાળા

માટેના બિનહિસાબી રોકડ વ્યવહારો દર્શાવે છે. રોકડ બુક કોડ સ્વરૂપમાં લખાયેલ હતી. વિનસ ગ્રુપ સાથેના વ્યવહારોમાં લાભાર્થીઓને ઓળખવાના હેતુથી સબ–રજિસ્ટ્રારની કચેરીમાંથી વધુ વિગતો અને દસ્તાવેજો મેળવવામાં આવ્યા હતા.

૨૮. આમ એ જોઈ શકાય છે કે એસેસિંગ ઓફિસરે વિનસ ગ્રુપના સંબંધમાં સર્ચ કામગીરી દરમિયાન મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલી વિપુલ સામગ્રીનું પૃથ્થકરણ કર્યું હતું. આ સામગ્રીએ, પ્રથમ દષ્ટિએ રૂ. ૫.૩૮ કરોડ [રાઉન્ડ ઓફ] ના કુલ જાહેર કરાયેલ વેચાણ અવેજ સામે જમીનોના વેચાણના સંબંધમાં મોટા રોકડ વ્યવહારો સૂચવ્યા છે. સામગ્રી પ્રથમ દષ્ટિએ સૂચવે છે કે રૂ. ૯,૦૭,૨૬,૦૦૦/– ના કુલ રોકડ વ્યવહારો થયા હતા.

૨૯. આ તબક્કે, જ્યારે અમે આકારણીના પુનઃખોલવા સાથે સંબંધિત છીએ, તે પણ, હેવલ નવીનભાઈ પટેલના કેસમાં, જ્યાં આકારણી વર્ષ માટે રિટર્ન ફાઈલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને નવીનભાઈ પટેલના કેસમાં, જ્યાં તેમના દ્વારા ફાઈલ કરાયેલ રિટર્ન સ્ક્રુટિની વિના સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, ત્યાં પુનઃખોલવાની પ્રક્રિયાને મંજૂરી આપવા માટે એસેસિંગ ઓફિસર પાસે રહેલી સામગ્રી પૂરતી છે. એસીઆઈટી વિરુદ્ધ રાજેશ ઝવેરી સ્ટોક બ્રોકર્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ [ઉપર મુજબ] અને રેમન્ડ વૂલન મિલ્સ લિમિટેડ [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ, માનવા માટેના કારણને છેવટે સ્થાપિત હકીકત સાથે સરખાવી

શકાય નહીં કે આકારણીમાંથી છટકી ગયેલ કરપાત્ર આવકના ઉમેરાઓ અચૂકપણે કરવામાં આવશે અને વધુમાં, એસેસિંગ ઓફિસરને આવી માન્યતા બનાવવા માટે સક્ષમ કરતા કારણોની પર્યાપ્તતામાં જવામાં આવશે નહીં.

૩૦. ઉપરોક્ત બાબતો હવે અમને શ્રી શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલના બીજા ભાગ સાથે કામ કરવા માટે લઈ જાય છે. શ્રી શાહના જણાવ્યા મુજબ, સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળની કાર્યવાહી કાયદામાં ટકી શકે તેવી નથી, કારણ કે આ કેસ સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩(સી) ની મર્યાદામાં આવે છે.

૩૧. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, આપણે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩સી ની નોંધ લેવી જોઈએ:

> ***"૨.૨.૨ તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૫ સુધી:***
>
> ***અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિની આવકની આકારણી.***
>
> *૧૫૩સી.[(૧)] કલમ ૧૩૯, કલમ ૧૪૭, કલમ ૧૪૮, કલમ ૧૪૯, કલમ ૧૫૧ અને કલમ ૧૫૩ માં સમાવિષ્ટ કંઈપણ હોવા છતાં, જ્યાં એસેસિંગ ઓફિસરને સંતોષ થાય કે કલમ ૧૫૩એ માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિના જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ કોઈ નાણાં, બુલિયન, દાગીના અથવા અન્ય કિંમતી વસ્તુ અથવા ચીજ*

અથવા હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો, તો જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો અથવા અસ્કયામતો આવી અન્ય વ્યક્તિ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા એસેસિંગ ઓફિસરને સોંપવામાં આવશે [અને તે એસેસિંગ ઓફિસર આવી પ્રત્યેક અન્ય વ્યક્તિ સામે આગળ વધશે અને નોટિસ જારી કરશે અને કલમ ૧૫૩એ ની જોગવાઈઓ અનુસાર અન્ય વ્યક્તિની આવકની આકારણી અથવા પુનઃઆકારણી કરશે, જો, તે એસેસિંગ ઓફિસરને સંતોષ થાય કે જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો અથવા અસ્કયામતો કલમ ૧૫૩એ ની પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત સંબંધિત આકારણી વર્ષ અથવા વર્ષો માટે આવી અન્ય વ્યક્તિની કુલ આવકના નિર્ધારણ પર અસર કરે છે]:]

૨.૨.૩ તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૫ થી અસર સાથે:

અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિની આવકની આકારણી.

૧૫૩સી.[(૧)] [કલમ ૧૩૯, કલમ ૧૪૭, કલમ ૧૪૮, કલમ ૧૪૯, કલમ ૧૫૧ અને કલમ ૧૫૩ માં સમાવિષ્ટ કંઈપણ હોવા છતાં, જ્યાં એસેસિંગ ઓફિસરને સંતોષ થાય કે,

(એ) કોઈ નાણાં, બુલિયન, દાગીના અથવા અન્ય કિંમતી વસ્તુ અથવા ચીજ, જે જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ છે, તે ~ ના છે; અથવા

(બી) કોઈ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો, જે જપ્ત કરાયેલ અથવા

રિક્વિઝિશન કરાયેલ છે, અથવા તેમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ માહિતી, કલમ ૧૫૩એ માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિના છે, તો, જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો અથવા અસ્કયામતો, આવી અન્ય વ્યક્તિ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા એસેસિંગ ઓફિસરને સોંપવામાં આવશે] -- [અને તે એસેસિંગ ઓફિસર આવી પ્રત્યેક અન્ય વ્યક્તિ સામે આગળ વધશે અને નોટિસ જારી કરશે અને કલમ ૧૫૩એ ની જોગવાઈઓ અનુસાર અન્ય વ્યક્તિની આવકની આકારણી અથવા પુનઃઆકારણી કરશે, જો, તે એસેસિંગ ઓફિસરને સંતોષ થાય કે જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો અથવા અસ્કયામતો કલમ ૧૫૩એ ની પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત સંબંધિત આકારણી વર્ષ અથવા વર્ષો માટે આવી અન્ય વ્યક્તિની કુલ આવકના નિર્ધારણ પર અસર કરે છે]:]"

૩૨. ઉપર નોંધેલ જોગવાઈઓનું અવલોકન એ દર્શાવશે કે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ ની કલમ ૧૩૨ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલ સર્ચ કાર્યવાહીના કિસ્સામાં, તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પહેલાં, જો જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ કોઈ નાણાં, બુલિયન, દાગીના અથવા અન્ય કિંમતી વસ્તુ અથવા ચીજ, અથવા હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો કલમ ૧૫૩એ માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિ "ના છે" અથવા "ના હોય", તો સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિના એઓ

કલમ ૧૫૩એ હેઠળ આકારણી હુકમ પસાર કરતી વખતે અથવા તે પહેલાં, તે દસ્તાવેજો વિશે પોતાનો સંતોષ નોંધવો પડશે, અને જો આવા દસ્તાવેજો સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિની કોઈ અઘોષિત આવક જાહેર કરશે, તો તેઓ તે દસ્તાવેજો તેમની સંતોષ નોંધ સાથે તે અન્ય વ્યક્તિ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા એઓને મોકલશે. તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પહેલાં સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩સી હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ત્યારે જ થઈ શકે જો ત્રીજી વ્યક્તિના કેસમાં સર્ચ દરમિયાન જપ્ત કરાયેલ સામગ્રી સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની કેટલીક વ્યક્તિઓ "ની હોય". જો કે, તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પછી, ધારાસભાએ બે પરિસ્થિતિઓને વર્ગીકૃત કરી છે. જો જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ કોઈ નાણાં, બુલિયન, દાગીના અથવા અન્ય કિંમતી વસ્તુ અથવા ચીજની રિકવરી સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિની હોય, તો કલમ ૧૫૩સી વાજબી ગણાશે. જો કે, જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ કોઈ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજોની રિકવરીના સંબંધમાં, પછી જો તે અન્ય વ્યક્તિને લગતા હોય, અથવા તેમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ માહિતી સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિને લગતી હોય, તો કલમ ૧૫૩સી હેઠળ કાર્યવાહી થઈ શકે છે. તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પછી કલમ ૧૫૩સી નો વ્યાપ વધારવામાં આવ્યો છે; એટલે કે જો કોઈ વ્યક્તિ કે જેના પરિસરમાં સર્ચ હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું, તે પોતાના નિયમિત રોજિંદા વ્યવસાયમાં કેટલીક વિગતો જાળવી રાખતો હોય, અને તેમાં સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિની અઘોષિત આવક દર્શાવતી કેટલીક માહિતી હોય, તો કલમ ૧૫૩સી હેઠળ

કાર્યવાહી વાજબી ઠરી શકે છે. પરંતુ તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પહેલાં, દસ્તાવેજો સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિ "ના હોવા" જોઈતા હતા. બંને શરતો વચ્ચે સ્પષ્ટ તફાવત છે. તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પછી, દસ્તાવેજમાં જડાયેલી માહિતી કલમ ૧૫૩સી હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતી છે, પરંતુ તારીખ ૧.૬.૨૦૧૫ પહેલાં જો સર્ચ દરમિયાન સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિના દસ્તાવેજો મળી આવ્યા હોય તો કલમ ૧૫૩સી હેઠળ કાર્યવાહી થઈ શકતી હતી.

૩૩. સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩(સી) નું સ્પષ્ટ પૃથ્થકરણ દર્શાવશે કે આ કલમ ત્યારે જ અમલમાં આવે છે જો નીચેની શરતો પૂર્ણ થાય:

- *સર્ચ અથવા રિક્વિઝિશન થયેલ હોવું જોઈએ*
- *કોઈપણ નાણાં, બુલિયન, દાગીના અથવા અન્ય કિંમતી વસ્તુઓ અથવા અન્ય ચીજો અથવા હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો (જે હવે પછી "અસ્કયામતો/દસ્તાવેજો" તરીકે ઓળખાશે) "આવી અન્ય વ્યક્તિ" ના/ને લગતા હોવાનું જણાય, અથવા તો તેમાં રહેલી કોઈપણ માહિતી તે વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિને લગતી હોય કે જેના પર સદર સર્ચ હાથ ધરવામાં આવેલ છે*
- *એઓની સંતોષ નોંધ કે તે "આવી અન્ય વ્યક્તિ" નું છે અથવા તેને લગતું છે*

જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ કોઈપણ હિસાબના ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો અથવા અસ્કયામતો મળ્યા પછી, તેને આવી અન્ય વ્યક્તિ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા એઓને સોંપવામાં આવશે. એઓએ (અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા) સંતુષ્ટ થવું પડશે કે જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ "અસ્કયામતો/દસ્તાવેજો" આવી અન્ય વ્યક્તિની કુલ આવકના નિર્ધારણ પર અસર કરે છે. ત્યારપછી જ એઓ (અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા) આવી અન્ય વ્યક્તિ સામે કલમ ૧૫૩એ હેઠળ આપવામાં આવેલી રીતે કલમ ૧૫૩સી હેઠળ આગળ વધી શકે છે.

ઉપરોક્ત પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે બે અલગ સંતોષ નોંધવા જોઈએ જે છે

• પ્રથમ જે વ્યક્તિ પર સર્ચ હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું એટલે કે "સર્ચ કરાયેલ વ્યક્તિ" ના એઓ દ્વારા "આવી અન્ય વ્યક્તિ" ને લગતા અથવા તેમના હોવાનું જણાયેલ કોઈપણ "દસ્તાવેજો/અસ્કયામતો" માટે

• બીજું અન્ય વ્યક્તિના એઓ દ્વારા, જપ્ત કરાયેલ અથવા રિક્વિઝિશન કરાયેલ "અસ્કયામતો/દસ્તાવેજો" આવી અન્ય વ્યક્તિની કુલ આવકના નિર્ધારણ પર અસર કરે છે તે બાબતે.

ઉપરોક્ત પૃથ્થકરણ પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે "અન્ય વ્યક્તિ" ના કિસ્સામાં કલમ ૧૫૩સી ની જોગવાઈનો ઉપયોગ ત્યારે જ થઈ શકે છે જો ઉપર જણાવ્યા મુજબની અસ્કયામતો અથવા દસ્તાવેજો કલમ ૧૩૨(૧) હેઠળના સર્ચમાં જપ્ત કરવામાં આવ્યા હોય અથવા અન્ય કોઈપણ

વ્યક્તિના કિસ્સામાં કલમ ૧૩૨એ હેઠળ રિક્વિઝિશન કરવામાં આવ્યા હોય. આના પરથી એવું અનુમાન થાય છે કે જો દસ્તાવેજો કલમ ૧૩૩એ હેઠળ જપ્ત કરવામાં આવે તો કલમ ૧૫૩સી ની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરી શકાય નહીં.

૩૪. કલમ ૧૪૮ : સામાન્ય સિદ્ધાંત એ છે કે એકવાર આકારણી પૂર્ણ થઈ જાય પછી તે અંતિમ બની જાય છે. કરપાત્ર કોઈપણ આવક કે જે આકારણીમાંથી છટકી ગઈ હોય તેની આકારણી અથવા પુનઃઆકારણીની સત્તા ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ ઓફ ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૮ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૪૭ હેઠળ આપવામાં આવી છે. જો એસેસિંગ ઓફિસર પાસે એવું માનવા માટેનું કારણ હોય કે કરપાત્ર કોઈ આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે તો એસેસિંગ ઓફિસર કલમ ૧૪૭ થી ૧૫૩ ની જોગવાઈઓને આધીન રહીને આવી આવકની આકારણી અથવા પુનઃઆકારણી કરી શકે છે.

કલમ ૧૪૭ એસેસિંગ ઓફિસરને આકારણી ફરીથી ખોલવાની સત્તા આપે છે જો તેમાં નિર્ધારિત શરતો સંતોષાય. શરતો આ મુજબ છે:

- એઓએ કલમ ૧૪૭ હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટેનું કારણ નોંધવું પડશે. ફાઈલમાં નોંધાયેલા આવા કારણો (માન્યતાની રચના સાથે જીવંત કડી) ના આધારે જ આકારણીને ફરીથી ખોલતા હુકમની માન્યતા નક્કી કરવાની રહેશે.

• એઓ પાસે પણ એવું માનવા માટેનું કારણ હોવું જોઈએ કે કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે

• અધિકારક્ષેત્રની શરત એ છે કે એઓ દ્વારા માન્યતાની રચના કે આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે

• સંબંધિત આકારણી વર્ષના અંતથી ૪ વર્ષ પૂરા થયા પછી કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાશે નહીં સિવાય કે આકારણી માટે જરૂરી તમામ ભૌતિક તથ્યો સંપૂર્ણપણે જાહેર કરવામાં કરદાતાના પક્ષે નિષ્ફળતાનું કારણ હોય અને કરપાત્ર આવક કે જે આકારણીમાંથી છટકી ગઈ હોય તેની રકમ તે વર્ષ માટે એક લાખ રૂપિયા અથવા તેથી વધુ હોવાની સંભાવના હોય.

બંને કલમોને વધુ સારી રીતે સમજવા માટે સદર નીચે રજૂ કરવામાં આવી છે અને સમાંતર વાંચવામાં આવે છે

કલમ ૧૫૩સી	*કલમ ૧૪૭*
(1) કલમ ૧૩૯, કલમ ૧૪૭, કલમ ૧૪૮, કલમ ૧૪૯ માં કંઈપણ હોવા છતાં, *કલમ ૧૫૧ અને કલમ ૧૫૩, જ્યાં આકારણી અધિકારીને સંતોષ થાય છે કે –* *(a) જપ્ત કરાયેલ અથવા માગણી કરાયેલ કોઈપણ નાણાં, સોના–ચાંદી, દાગીના અથવા અન્ય મૂલ્યવાન વસ્તુ અથવા વસ્તુ તેની માલિકીની છે; અથવા* *(b) કલમ ૧૫૩એમાં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ*	*જો આકારણી અધિકારી પાસે એવું માનવાનું કારણ હોય કે કરવેરા માટે વસૂલવામાં આવતી કોઈપણ આવક કોઈપણ આકારણી વર્ષ માટે આકારણીમાંથી બચી ગઈ છે, તો તે કલમોની જોગવાઈઓને આધીન રહી શકે છે.* *૧૪૮ ૧૫૩ સુધી, આવી આવકનું મૂલ્યાંકન અથવા પુનઃમૂલ્યાંકન કરવું અને જે*

સિવાય અન્ય કોઈ વ્યક્તિના સંબંધમાં જપ્ત કરાયેલ કોઈપણ હિસાબી પુસ્તકો અથવા દસ્તાવેજો અથવા તેમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ માહિતી, જપ્ત કરાયેલ અથવા જપ્ત કરાયેલ દસ્તાવેજો અથવા અસ્કયામતો, જપ્ત કરાયેલ અથવા જપ્ત કરાયેલ અન્ય વ્યક્તિ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા આકારણી અધિકારીને સોંપવામાં આવશે અને તે આકારણી અધિકારી આવી દરેક અન્ય વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી કરશે અને કલમ ૧૫૩એની જોગવાઈઓ અનુસાર નોટિસ જારી કરશે અને અન્ય વ્યક્તિની આવકનું મૂલ્યાંકન અથવા પુનઃમૂલ્યાંકન કરશે, જો તે આકારણી અધિકારીને સંતોષ થાય કે આ પુસ્તકો સંબંધિત છે. જપ્ત કરાયેલ ખાતું અથવા દસ્તાવેજો અથવા માગણી કરાયેલી અસ્કયામતોની અસર આવી અન્ય વ્યક્તિની કુલ આવકના નિર્ધારણ પર અસર કરે છે, જે અગાઉના વર્ષ સાથે સુસંગત આકારણી વર્ષના તરત પહેલાના છ આકારણી વર્ષ માટે છે, જેમાં તપાસ હાથ ધરવામાં આવે છે અથવા માંગણી કરવામાં આવે છે અને કલમ ૧૫૩એની પેટા–કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત સંબંધિત આકારણી વર્ષ અથવા વર્ષ માટે છે.	*આકારણીમાંથી બચી ગઈ હોય અને જે પછીથી આ કલમ હેઠળની કાર્યવાહીમાં તેના ધ્યાનમાં આવે છે, અથવા સંબંધિત આકારણી વર્ષ માટે નુકસાન અથવા અવમૂલ્યન ભથ્થું અથવા અન્ય કોઈપણ ભથ્થાની પુનઃગણતરી કરવી.*

૩૫. નિર્વિવાદપણે હાથ પરના કેસમાં, સર્ચ તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૫ પહેલાં હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું. જો એમ હોય તો, એ સ્પષ્ટ છે કે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩(સી) હેઠળ નોટિસ જારી કરતા પહેલાં, પ્રાથમિક શરત પૂરી થવી જોઈએ અને તે એ છે કે જપ્ત કરાયેલા નાણાં, બુલિયન, દસ્તાવેજો વગેરે આવી અન્ય વ્યક્તિના હોવા જોઈએ. જો આ શરત સંતોષાય નહીં, તો સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩સી હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી થઈ શકશે નહીં. જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજો અહીંના બે રિટ અરજદારોના નથી પરંતુ વિનસ ગ્રુપના પરિસરમાંથી જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. મહેસૂલનો એવો કેસ નથી કે જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજો બે રિટ

અરજદારોના હસ્તાક્ષરમાં છે. આવા સંજોગોમાં, એસેસિંગ ઓફિસરે સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩(સી) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી ન હોત પરંતુ માહિતીના આધારે, ઉપર જણાવેલ અને સંદર્ભિત કારણોસર આકારણીને પુનઃખોલવામાં વાજબી કહી શકાય.

૩૬. ઉપર સંદર્ભિત આવા સંજોગોમાં, અમે શ્રી શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોથી પ્રભાવિત નથી કે કલમ ૧૪૭ હેઠળની કાર્યવાહી કાયદામાં ટકી શકે તેવી નથી, કારણ કે આ કેસ સદર અધિનિયમ ની કલમ ૧૫૩(સી) દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે.

૩૭. બાબતના એકંદર દૃષ્ટિકોણને જોતાં, અમને ખાતરી છે કે અમારે આ બાબતમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.

૩૮. પરિણામે, આ રિટ અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(જે. બી. પારડીવાલા,ન્યાયમૂર્તિ)

(ઇલેશ જે. વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.